

# **OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN**

## **Convocatoria Pública No. TC-CP-001-2025 – TRANSCARIBE S.A.**

30 de September de 2025

SEÑORES: TRANSCARIBE,

En calidad de oferentes nos permitimos realizar las siguientes observaciones al informe de evaluación publicados por ustedes en el marco de la Convocatoria Pública No. TC-CP-001-2025 – TRANSCARIBE S.A.

### **I. IDENTIFICACIÓN DEL PROPONENTE**

Proponente: NAVITRANS S.A.S.

NIT: 890.903.024-1

### **II. OBJETO DEL ESCRITO Y FUNDAMENTO NORMATIVO**

Por medio del presente escrito presentamos, de manera oportuna y respetuosa, las observaciones al Informe de Verificación de Requisitos Habilitantes y al Informe de Evaluación (criterios técnicos y ponderables) dentro de la Convocatoria Pública No. TC-CP-001-2025 de TRANSCARIBE S.A., con el fin de que se revoquen las conclusiones que declaran no hábil y rechazada nuestra propuesta, se apliquen las reglas de subsanabilidad y se evalúe la oferta conforme a los principios de selección objetiva, transparencia y economía.

Fundamentamos este escrito en la Ley 80 de 1993 (arts. 5, 24 y concordantes), la Ley 1150 de 2007, el Decreto 1082 de 2015, el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas – RETIE y, especialmente, en las reglas del Pliego de Condiciones (Análisis preliminar y Adenda 3) relativas a: i) causales de rechazo, ii) subsanabilidad y iii) cronograma y etapas de observaciones.

### **III. ANTECEDENTES RELEVANTES**

- El Informe de Verificación de Requisitos Habilitantes/Jurídicos y los Informes Técnico y de Criterios Ponderables concluyen declarar no hábil/rechazada la oferta de NAVITRANS S.A.S.
- Entre las razones invocadas se mencionan: (i) supuesta propuesta condicionada en obras civiles de la electrolinera; (ii) presunta información contradictoria en precios unitarios; (iii) ajuste de cantidades en busetón que conduciría a exceder el Presupuesto Oficial; (iv)

correcciones aritméticas en ITS; y (v) cuestionamientos a la experiencia para ‘infraestructura eléctrica y obras civiles  $\geq$  \$500 millones’.

#### **IV. ARGUMENTOS Y SOLICITUDES**

##### **A. Obra civil de electrolinera y alcance técnico**

La nota consignada en la Proforma sobre cantidades ‘0’ no condiciona obligaciones ni limita el alcance exigido por el Pliego. La oferta cubre integralmente el resultado requerido: instalación de 3 cargadores  $\geq$  240 kW (conectores CCS2 simultáneos, comunicaciones Ethernet/4G, grado de protección IP exigido), transformadores, protecciones, acometidas, puesta a tierra, certificaciones IEC 61851/62196 y cumplimiento RETIE, incluyendo la obra civil necesaria para su operación segura. Las partidas con cantidad ‘0’ obedecen a una redistribución de APU con soluciones técnicas equivalentes ya costeadas en el mismo capítulo, sin afectación del resultado funcional ni del precio total cierto.

Conforme a los principios de economía y selección objetiva, solicitamos revocar la causal de rechazo por “propuesta condicionada” y evaluar la oferta con base en el resultado técnico ofertado en una propuesta y correspondientes anexos.

##### **B. Precios unitarios y comparación objetiva**

El Pliego no prevé un ‘filtro de mercado’ como causal autónoma de rechazo. La comparación objetiva recae sobre el precio total cierto, debidamente determinado y firmado en la Proforma oficial. La estructuración comercial por tipologías (mix de márgenes) no configura información falsa, contradictoria ni que induzca a error, pues no se alteran especificaciones técnicas ni se impide la comparación. Por tanto, solicitamos se excluya esta causal y se preserve la validez del precio total ofertado.

##### **C. Distribución interna de busetones (GNV/Eléctrico) – error material subsanable**

La diferencia advertida (18 GNV + 2 eléctricos vs. 17 GNV + 3 eléctricos) corresponde a un error material en la distribución interna que no afecta la cantidad total por tipología ni el cumplimiento técnico. Bajo las reglas de subsanabilidad del Pliego y la normativa aplicable, procede la Fe de Erratas corrigiendo la distribución a 17 GNV + 3 eléctricos, sin variar el precio total firmado ni los factores ponderables. La recomposición unilateral ex post no puede reconfigurar la oferta para afirmar que el precio “excede el Presupuesto” y, con ello, autogenerar una causal de rechazo.

##### **D. Correcciones aritméticas en ITS – subsanables**

Las diferencias de multiplicación y sumatoria en ítems de ITS son subsanables en cuanto no alteran el contenido económico esencial ni impiden la comparación objetiva. Solicitamos que se mantenga el precio total cierto ofertado en Proformas 1 y 7 como base de evaluación y se

dejen sin efectos las recalculaciones que deriven artificialmente en exceder el Presupuesto Oficial.

#### **E. Experiencia en proyectos de infraestructura eléctrica y obras civiles $\geq$ \$500 millones (Documento 12.4)**

La observación del Informe ('El documento aportado corresponde a EPM y no al proponente; no se acredita la vinculación; no subsanado') debe revocarse, porque nuestra oferta acreditó este requisito por tres vías complementarias:

- 1) Experiencia directa de NAVITRANS S.A.S. en proyectos de obra civil y eléctrica, con soportes contractuales, actas y certificaciones por valores superiores a \$500 millones. Se anexan los contratos, actas de recibo y certificaciones de cumplimiento que demuestran nuestra condición de ejecutor y la trazabilidad probatoria exigida.
- 2) Experiencia del fabricante ZHONGTONG en ejecución de proyectos de infraestructura de carga y suministro de buses eléctricos, incluyendo acometidas, transformadores, cargadores y puesta en marcha, que acreditan la idoneidad técnica exigida por el Pliego. Se allegaron cartas del fabricante, listados y certificaciones
- 3) Experiencia de nuestro aliado ERCO, quien aporta contratos y actas ejecutados por empresas como EPM por montos superiores al umbral exigido. Existe una alianza de cooperación entre NAVITRANS y ERCO, suscrita con anterioridad al inicio del proceso, para el desarrollo conjunto de estos proyectos. Dicha alianza, los compromisos de ejecución conjunta y los soportes contractuales adjuntos permiten acreditar la experiencia conforme a los principios de selección objetiva, máxima concurrencia y suficiencia de la oferta .

En subsidio, y de conformidad con las reglas de subsanabilidad del Pliego, solicitamos se tengan por allegados y válidos los documentos adicionales que se adjuntan con este escrito para cerrar cualquier déficit probatorio.

#### **V. PETICIONES**

Solicitamos respetuosamente:

1. Revocar las conclusiones del Informe que declaran no hábil/rechazada la oferta de NAVITRANS S.A.S., en particular las referidas a: (i) supuesta propuesta condicionada en electrolinera; (ii) presunta información contradictoria en precios unitarios; (iii) recomposición de cantidades en busetón; (iv) correcciones aritméticas en ITS; y (v) cuestionamientos a la experiencia de infraestructura eléctrica y obras civiles  $\geq$  \$500 millones.
2. Reconocer la suficiencia técnica y económica de la oferta con base en el precio total cierto efectivamente ofertado en las Proformas oficiales, sin recalculaciones que alteren el sentido de la propuesta.
3. Aceptar la Fe de Erratas en la distribución interna de busetones (17 GNV + 3 eléctricos), sin variación del precio total ofertado ni de los factores de evaluación.

4. Tener por acreditada la experiencia en infraestructura eléctrica y obra civil mediante (i) contratos y actas a nombre de NAVITRANS S.A.S.; (ii) experiencia del fabricante ZHONGTONG; y (iii) experiencia de nuestro aliado ERCO con EPM y otros, con sustento en la alianza de cooperación previa y compromisos de ejecución conjunta.

5. En subsidio, ordenar la subsanación de los aspectos discutidos, en los términos y plazos del Pliego de Condiciones y la normativa vigente.

6. Continuar con la evaluación integral de nuestra propuesta, preservando los principios de selección objetiva, transparencia, economía y responsabilidad.

Atentamente y de manera cordial,

NAVITRANS SAS